



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2469-8/20

Mostar, 08.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 26.08.2020. godine žalitelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po AD Eterović d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 03/9-11-7-8818-OPP/20 E.Š. od 19.08.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj broj 03/9-11-7-8818-ZPOP/20 E.Š. od 17.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Korisnička oprema (računarska oprema)*“, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja KS, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 08.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav pravnog lijeka po AD Eterović d.o.o. Sarajevo u iznosu od 842,40 KM.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Zavod zdravstvenog osiguranja KS (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Korisnička oprema (računarska oprema)*“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 03/9-11-7-8818-OPP/20 E.Š. od 19.08.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 814-1-1-40-3-21/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 15.07.2020. godine.

Ponudač PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po AD Eterović d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 03/9-11-7-8818-OPP/20 E.Š. od 19.08.2020. godine, izjavio je žalbu 26.08.2020. godine na istu kao i na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj broj 03/9-11-7-8818-ZPOP/20 E.Š. od 17.08.2020. godine, putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 11.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 01.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 21.08.2020. godine Društvo "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zaprimilo je odluku o poništenju postupka javne putem otvorenog postupka „Korisnička oprema (računarska oprema) broj: 03/9-11-7-8818-OPP/20 od 19.08.2020 godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za nabavku „Korisnička oprema (računarska oprema)" broj: 03/9-11-7-8818- ZPOP/20.

U izreci pobijane odluke samo se šturo navodi da se predmetni postupak javne nabavke poništava „u skladu sa članom 69. stav 2.) točka d.) Zakona o javnim nabavkama, dok se u obrazloženju pobijane Odluke o poništenju samo navodi da je Zapisnikom pregledu i ocjeni ponuda za nabavku "Korisnička oprema (računarska oprema)" „konstatovano" da su sve ponude odbačene kao neprihvatljive jer niti jedna jedina ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, u pobijanom Zapisniku o ocjeni ponuda od 17.08.2020 godine u odnosu na Ponuđača „Printex" d.o.o. Sarajevo, na strani 8. pasus 1. Zapisnika nalazi se samo jedna jedina rečenica koja glasi: „*Ponuda Ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije tražene tačkom 3. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača stavka (c) (Izjava iz člana 52. ZJN) jer je Izjavu potpisalo opunomoćeno lice na osnovu punomoći Direktora koje može navedenu izjavu dati samo za „sebe" a nikako u ime Direktora da nije obavljao radnje iz tačke od 1. do 5. navedenog člana jer se Izjava ovjerava kod nadležnog organa kao akt lične volje pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću.*

Tenderskom dokumentacijom, tehničkom specifikacijom Stavka 2.- Audio je traženo da „poslovne slušalice sa ugrađenim mikrofonom koje imaju mogućnost spajanja na 3,5 mm combo audio priključak sa potencijometrom i mute opcijom od istog proizvođača" a ponuđač nije ponudio audio komplet sa mute opcijom."

Ponuđač Printex smatra da su i pobijana Odluka o poništenju od 19.08.2020 godine i Zapisnik o ocjeni ponuda NEPRAVILNI I NEZAKONITI i to iz slijedećih razloga:

1. Odredbama Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Objavljeno u "Sl. glasniku BiH", br. 103 od 30 decembra 2014)) detaljne su propisne obaveze ovlaštenja, i nadležnosti Komisije za javne nabavke koju imenuju ugovorni organi.

Odredbom člana 8. stav 1. tačka c.) citiranog Pravilnika propisano je da se nadležnosti Komisije ograničavaju na tehničke radnje u provođenju postupka javne nabavke kao i da Komisija „daje preporuke ugovornom organu, i sačinjava prijedloge odgovarajuće odluke”.

U smislu navedenoga jasno je da je samo Ugovorni organ taj koji može donijeti bilo koju meritornu odluku o postupku javnih nabavki odnosno, kako je to izričito propisano odredbom člana 8. stav 1. tačka d.) Pravilnika, Ugovorni organ može odluke Komisije prihvatiti ili ih odbiti ali Ugovorni organ niti u jednoj varijanti NE MOŽE prenijeti svoja ovlaštenja da odlučuje o prihvatljivosti ili neprihvatljivosti pojedinih ponuda Ponuđača na Komisiju za javne nabavke.

Obzirom na izneseno jasno je da je izrekom pobijane Odluke Ugovorni organ poništio predmetni postupak javne nabavke u smislu odredbe člana 69. stav 2. tačka d.) ZJN-a a da prethodno nije niti jednu jedinu ponudu proglasio neprihvatljivom.

Na ovaj način Ponuđači su došli u situaciju da moraju pobijati obrazloženje Zapisnika o ocjeni ponuda koji najvjerovatnije nije ni upravni akt u smislu Zakona o upravnom postupku BiH.

2. Potpuno je pogrešan, i ničim argumentovan stav Komisije za javne nabavke da direktor ponuđača izjave iz člana 52. stav 2. ZJN-a daje „samo za sebe”.

Predmetna izjava se i daje u ime i za račun ponuđača/kandidata kako je i propisano u samoj odredbi člana 52. stav 2. ZJN-a.

Obzirom da je ponuđač pravno lice i sam direktor predmetnu izjavu ne daje u svoje ime već u ime Ponuđača -Printex d.o.o. Sarajevo, pa je i logično, a i pravno dozvoljeno, da direktor svoja ovlaštenja može prenijeti i na treće lice koje za to izričito ovlasti.

Zakon o javnim nabavkama ne bavi se formom ovlaštenja / punomoći kojom se, ukoliko ponudu i izjave ne potpisuje lice ovlašteno za zastupanje, pravo potpisa prenosi na druga lica. Punomoć je regulisana članovima 89-96. Zakona o obligacionim odnosima. Konkretnije, članom 95. stav (3) ZOO defmisano je da poslovno punomoćje može biti ograničeno na određenu vrstu poslova ili na određene poslove. Budući da u Zakonu nije navedeno posebno da se za svaki pojedinačni posao mora davati posebna punomoć, proističe da se punomoć može dati i za obavljanje određenih poslova u definisanom periodu. Shodno navedenom u skladu sa relevantnim zakonskim propisima punomoć može biti data licu, da u ime pravnog lica potpisuje ponude, izjave i druge dokumente koje čine ponudu u postupcima javnih nabavki što je u ovom konkretnom slučaju i urađeno.

Također, članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj 39/14) propisano je da ponuda obavezno sadrži i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Pored toga Obrazac izjave je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, br. 90/14 i 20/15).

S obzirom na navedeno, izjava po članu 52. ZJN sigurno može biti potpisana i od strane lica koje je zakonski zastupnik ponuđača (direktor) ovlastio, jer se izjava daje u svojstvu predstavnika privrednog društva (ne nužno zakonskog zastupnika).

-Ono što posebno smatramo bitnim je da je bilo koja polemika po ovom pitanju između ponuđača i ugovornih organa mogla postojati samo do donošenja stava URŽ-a po ovom pitanju.

Ured za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-01-07-1-671-9/16 od 11. 1. 2017. godine i rješenju broj JN2-01-07-1-823-8/17 od 18.01.2017. godine, razmatrao je žalbeni navod vezan za potpisivanje izjave iz člana 52. ZJN, te je zauzet stav da lice koje ima ovlaštenje, i ako je to ovlaštenje dostavljeno u ponudi, može da potpiše izjavu iz člana 52. ZJN.

3. Kada su pitanju kompjuterske poslovne slušalice iz tehničke specifikacije Stavka 2.- Audio, zaista ne znamo kao i na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da ponuđene poslovne slušalice koje je ponudio Printex d.o.o. Sarajevo nemaju mute opciju.

Naime, a kako će se bez sumnje uvjeriti i drugostepeni organ, Tenderskom dokumentacijom u odnosu na tehničku specifikaciju ponuđene kompjuterske opreme, traženo je od ponuđača da dostave potpisane i ovjere Priloge broj 3. -tehnička specifikacija uz Tendersku dokumentaciju iz jula 2020 godine.

Ponuda-Printex d.o.o. Sarajevo je tako i postupio te je svojim ovjerenim i potpisanim izjavama iz Priloga 3.-TD-a garantovao ugovornom organu u da sva ponuđena roba koja je tražena TD-om, uključujući i poslovne slušalice, zadovoljava baš sve tehničke specifikacije koje su tražene TD-om.

Pored toga, ugovorni organ je u TD-u kao uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisao

„Uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako ugovorni organ to zahtijeva.“

-Kao dokaz na ove okolnosti, ugovorni organ je tražio slijedeće:

„a.) ponuđač je dužan dostaviti kataloge za uređaje iz ponude koji ne moraju biti prevedeni“.

-Ponuđač -Printex d.o.o. Sarajevo je postupio po svome gore navedenom te je ugovornom organu uz ponudu dostavio i kataloge proizvođača za svu traženu robu uključujući i za predmetne poslovne slušalice proizvođača Hewlett-Packard.

Shodno navedenom jasno je da Ugovorni organ nigdje u Tenderskoj dokumentaciji nije izričito propisao obavezu dostavljanja posebnog dokaza o tome da slušalice imaju Mute opciju te samim tim nema osnov da zbog nedostatka takvog dokaza ponudu ocijeni kao neprihvatljivu.

Posebno ističemo da nigdje iz dostavljene ponude i priloženih kataloga ugovorni organ nije mogao ni utvrditi da slušalice nemaju Mute opciju te je upravo iz tog razloga njegova ovakva ocjena ponude u cijelosti apsurdna jer ista nije zasnovana niti na jednom jedinom dokazu.

Ovo naročito ističemo iz razloga što je takva konstatacija ugovornog organa u cijelosti netačna jer predmetne slušalice zaista imaju Mute opciju što je ponuđač i potvrdio potpisom tehničke specifikacije tako da nam uopće nije jasno kako je ugovorni organ došao do drugačijeg zaključka.

-Dakle, ugovorni organ je u slučaju sumnje, nedoumice ili dileme imao zakonsku mogućnost da u svakom trenutku traži pojašnjenja Ponuđača u odnosu na predmetne poslovne slušalice i mute opciju na istima, a također je u svakom trenutku mogao provjeriti istinitost navoda iz ponude Ponuđača i tražiti od ovog Ponuđača i dodatne dokaze na okolnosti da li predmetne slušalice imaju mute opciju i kako funkcioniše.

Posebno ističemo da Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u članu 2. stav (1) tačka 1) jasno definiše ponudu.

Cijeneci odredbu ZJN proizlazi da ponuđač prilikom izrade i pripreme svoje ponude treba voditi računa o tome da ponudu mora pripremiti u skladu s uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dalje, navedeni član zakona definiše pojam prihvatljive i neprihvatljive ponude na način da propisuje da je prihvatljiva ona ponuda koja ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a da je neprihvatljiva ona ponuda koja ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom i koja nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Obzirom da je nesporna činjenica da je ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo dostavio ponudu u cijelosti u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije na način da je dostavio sve tražene elemente ponude jasno je da njegova ponuda NIKAKO NIJE MOGLA BITI OCJENJENA KAO NEPRIHVATLJIVA.

Ono što je prema našem mišljenju najhitnije je:

-1. Ponuđač u odnosu na tehničku specifikaciju tražene robe U CIJELOSTI i u svemu postupio po svim tačkama Tenderske dokumentacije tako da se bilo koji eventualni propust ugovornog organa u sačinjavanju tenderske dokumentacije ne može staviti njemu na teret.

-2. da predmetne poslovne slušalice IMAJU MUTE opciju.

Obzirom na sve gore navedeno predlažemo da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži, poništi Odluku o poništenju postupka javne putem otvorenog postupka „Korisnička oprema (računarska oprema) broj: 03/9-11-7-8818-OPP/20 od 19.08.2020 godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za nabavku „Korisnička oprema (računarska oprema)" broj: 03/9-11 -7-8818-ZPOP/20, PONIŠTI u CIJELOSTI te donese novu Odluku o dodjeli ugovora kojom će kao najpovoljniju proglasiti ponudu društva Printex d.o.o. Sarajevo sa cijenom ponuđenom prije e-aukcije obzirom da je to obzirom da je to jedina prihvatljiva ponuda te samim tim e-aukcija nije ni trebala biti održana, tako da ista bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu iste.

Troškovnik:

- Sastav žalbe (240 bodova x 3KM) = 720,00 KM

- PDV 17 % 122,40 KM

UKUPNO: 842,40 KM

Ugovorni organ je aktom broj 03/9-11-7-8818-URŽ/20 E.Š od 08.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 03/9-11-7-8818-OPP/20 E.Š. od 19.08.2020. godine u postupku javne nabavke „korisnička oprema (računarska oprema)" (broj obavještenja na EJM portalu 814-1-1- 40-3-21/20 od 15.07.2020. godine) neosnovana.

Sve žalbene navode Ugovorni organ cijeni kao neosnovane, te shodno navedenom, a iz razloga i činjenica koje detaljno obrazlaže ovim Izjašnjenjem, predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ugovorni organ je proveo postupak javne nabavke putem otvorenog postupka za nabavku „Korisnička oprema (računarska oprema)“ broj obavještenja na portalu EJN 814-1-1-40-3-21/20 od 15.07.2020. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 03/9-11-7-8818- OPP/20 E.Š. od 19.08.2020. godine na osnovu člana 69. stav (2) tačka d) jer su sve pristigle ponude ocijenjene kao neprihvatljive za Ugovorni organ, a u skladu sa preporukom Komisije iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 03/9-11-7-8818-ZPOP/20 E.Š. od 17.08.2020. godine.

Ponudlač Printex d.o.o. Sarajevo je na navedenu Odluku o poništenju izjavio Žalbu bez broja putem opunomoćenika Advokatskog društva Eterović d.o.o. iz Sarajeva od 26.08.2020. godine koju je dostavio Ugovornom organu dana 01.09.2020. godine.

Ugovorni organ ostaje pri svom stavu da ponuda ponudalča Printex d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva jer se Ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka nabavke „Korisnička oprema (računarska oprema)“ broj 03/9-11-7-8818-OPP/20 E.Š. od 19.08.2020. godine, pozvao na član 69. stav 2.) tačka d) u kojem je navedeno da „nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva“ te detaljno obrazloženje dostavio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 03/9-11-7-8818-ZPOP/20 od 17.08.2020. godine u tabelarnom prikazu svih traženih uslova kao i obrazloženjem Komisije za donošenje odluke o poništenju.

Kako Zapisnik čini sastavni dio Odluke o poništenju a u Odluci su navedeni svi obavezni podaci poropisani članom 70. stav (4) ZJN koji navodi da „Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa“ tako je Ugovorni organ dostavio Zapisnik kao detaljno obrazloženje evaluacije i ocjene prihvatljivosti ponuda na 9. stranica. Neispunjenje ili nedostavljanje dokumenta/dokaza je navedeno u tabeli od strane 2. do 7. Zapisnika. Za ponudalča Printex d.o.o. Sarajevo je konstatovano da je za uslov - Popunjen Prilog broj 6. (Izjava iz člana 52. ZJN)“ dostavljen dokaz „DA potpisan od strane opunomoćenika“, nadalje, „Uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke“ dostavljen dokaz „DA- katalog (ponudeni audio komolet nema mute opciju)“.

Isti Zapisnik sadrži i cijene ponuda prije zakazivanja e-aukcije koja je bila planirana te konstataciju Komisije za svakog ponudalča odnosno konkretno za ponudalča Printex d.o.o. Sarajevo gdje je navedeno: „Na osnovu svega gore navedenog. Komisija konstatuje da nijedna ponuda nije prihvatljiva iz sljedećih razloga: „1. Ponuda ponudalča Printex d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije tražene tačkom 3. Uslovi za kvalifikaciju ponudalča stavka c) (Izjava iz člana 52. ZJN) jer je Izjavu potpisalo opunomoćeno lice na osnovu punomoći Direktora koje može navedenu izjavu dati samo za „sebe“ a nikako u ime Direktora da nije obavljao radnje iz tački od 1. do 5. navedenog člana jer se Izjava ovjerava kod nadležnog organa kao akt lične volje pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću.

Tenderskom dokumentacijom, tehničkom specifikacijom Stavka 2. - Audio je traženo da „poslovne slušalice sa ugrađenim mikrofonom koje imaju mogućnost spajanja na 3.5 mm combo audio priključak

sa potencijometrom i mute opcijom od istog proizvođača" a ponuđač nije ponudio audio sa mute opcijom".

Kako je navedeno u članu 8. Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke u stavu (c) da "Komisija, nakon okončanog postupka, daje ugovornom organu preporuku, zajedno sa izvještajem o radu i razlozima davanja takve preporuke, te daje prijedlog odgovarajuće odluke". Komisija je pregledala ponude, i dala svoju preporuku Direktor ugovornog organa da "Na osnovu svega navedenog. Komisija konstatuje da ponuđači nisu pripemili svoje ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom te kao takve nisu prihvatljive za dalju proceduru nabavke.

Komisija daje preporuku Direktor da na osnovu člana 69. stav (2) tačka d) ZJN donese Odluku o poništenju postupka."

Žalbeni navod koji se odnosi na preporuku komisije je apsolutno neprihvatljiv jer je komisija dala samo "preporuku" koju je Direktor Ugovornog organa nakon pregleda Zapisnika i prijedloga Odluke mogao prihvatiti ili odbiti. Također. Direktor imenuje članove komisije koja se sastoji od radnika Ugovornog organa od kojih jedan član poznaje predmet nabavke (IT služba), jedan član pravnog sektora, jedan član iz finansijskog sektora i sekretara komisije koji je službenik za javne nabavke i koji su mjerodavni za davanje preporuke Direktor jer se za svaki postupak (po različiti predmetima nabavke) imenuje nova komisija. Članom 65. stav (2) ZJN kao i članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da se nakon ocjene ponuda sačinjava Zapisnik o ocjeni ponuda koji se dostavlja svim ponuđačima a koji je sastavni dio odluke o prihvatanju/poništenju postupka što je Ugovorni organ i učinio.

Na osnovu svega navedenog. Ugovorni organ smatra da je Ponuđaču Printex d.o.o. Sarajevo dato detaljno obrazloženje zbog kojih ponuda nije prihvaćena te da je žalbeni navod pod rednim brojem 1 neoslovan.

Ugovorni organ ostaje pri svom stavu da ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva tj. nije potpuna jer ponuđač nije dostavio ispravnu Izjavu iz člana 52. ZJN.

Naime tačkom 3. pod c) Tenderske dokumentacije je propisano da su ponuđači dužni dostaviti Izjave iz člana 52. ZJN. Izjava koju je ponuđač dostavio u svojoj ponudi (strana 52 ponude) nije prihvatljiva jer je data od strane opunomoćenog lica na osnovu punomoći direktora (strana 17. ponude), a Izjava nije data od strane Direktora. Izjavu iz člana 52. ZJN ne može dati i potpisati opunomoćeno lice jer se predmetna Izjava daje samo za „sebe“, a nikako u ime Direktora da nije obavljao radnje iz tački 1. do 5. člana 52. ZJN jer se Izjava ovjerava kod nadležnog organa kao akt lične volje pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću.

Ured za razmatranje žalbi BiH u svom Rješenju broj JN2-02-07-1-686-6/20 od 09.04.2020. godine navodi da je neprihvatljivo da Izjavu iz člana 52. ZJN potpiše lice koje je opunomoćeno od strane zakonskog zastupnika ponuđača jer licima koji su potpisali Izjavu može biti potpuno nepoznato da li postoje okolnosti zbog kojih bi Ugovorni organ bio dužan diskvalifikovati konkretne ponuđače u smislu odredbi člana 52. Zakona. URŽ konstatuje da je Izjava iz člana 52. ZJN „Izjava akt lične volje“ onoga koje daje. a daje je ovlašteno lice, onda je može samo on za sebe i u ime sebe potpisati i iza navedenog stajati. Dakle, ne može niko iza nekoga garantovati moralno ni krivično odgovarati ako je dao lažnu izjavu, već svako za sebe.

Na osnovu svega iznad navedenog. Ugovorni organ smatra da ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo nije ispunio uslov - dostava Izjave iz člana 52. ZJN. U skladu sa tačkom 3. pod c) Tenderske dokumentacije te da je žalbeni navod pod rednim brojem 2 neosnovan.

Ugovorni organ ostaje pri svom stavu da ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva tj. nije potpuna jer ponuđač nije ponudio slušalice kako je traženo tehničkom specifikacijom Stavka 2. Audio gdje su tražene „poslovne slušalice sa ugrađenim mikrofonom koje imaju mogućnost spajanja na 3.5 mm combo audio priključak sa potencijometrom i mute opcijom od istog proizvođača ”. Naime, uvidom u ponudu Ponuđača Printex d.o.o. je utvrđeno da je u ponudi dostavljen izvod odnosno opis/tehnički list za predmetne slušalice sa stranice proizvođača (Helwett- Packard) te je provjerom tehničkih karakteristika konstatovano da slušalice u tehničkom opisu (zvanična stranica proizvođača) nemaju navedenu mute opcija koju je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji/tehničkoj specifikaciji. Na osnovu navedenog. Ugovorni organ smatra da ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo nije ispunio uslov - tražen tehničkom specifikacijom te daje žalbeni navod pod rednim brojem 3 neosnovan.

Na osnovu svega navedenog. Ugovorni organ je ocijenio da žalbeni navodi nisu osnovani tj. Ugovorni organ je odbacio sve žalbene navode kao neosnovane. U skladu sa navedenim, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo izjavljenu putem opunomoćenika Advokatskog društva Eterović d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2469-4/20 od 23.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je od 02.10.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Nesporna je činjenica da je odredbama člana 70 stav 4 Zakona o javnim nabavkama jasno propisano:

"Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa."

Jednostavnim uvidom u odluku ugovornog organa o poništenju postupka jasno je da ista ne sadrži gore navedene elemente.

Dakle zakon jasno propisuje šta odluka MORA sadržavati te samim tim svaka odluka koja nema takav sadržaj nije u skladu sa zakonom, neovisno o tome da li neki od elemenata koje je ugovorni organ propustio navesti u odluci mogu biti pronađeni u Zapisniku o ocjeni ponuda.

Također ističemo da je odredbom člana 8. stav 1. tačka c.) citiranog Pravilnika propisano je da se nadležnosti Komisije ograničavaju na tehničke radnje u provođenju postupka javne nabavke kao i da Komisija „daje preporuke ugovornom organu, i sačinjava prijedloge odgovarajuće odluke“, te shodno tome Ugovorni organ niti u jednoj varijanti NE MOŽE prenijeti svoja ovlaštenja da odlučuje o prihvatljivosti ili neprihvatljivosti pojedinih ponuda Ponuđača na Komisiju za javne nabavke.

Obzirom na navedeno Ugovorni organ je taj koji donosi odluku o neprihvatljivosti i istu mora samostalno obrazložiti u svojoj odluci, a nikako to ne može prepustiti Komisiji da učini u Zapisniku.

Suprotno navodima ugovornog organa izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama se daje u ime ponuđača (dakle pravnog lica koje dostavlja ponudu) a ne u lično ime direktora koji ga zastupa.

Naime i u samoj izjavi je izričito navedeno "*u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti*".

Dakle ključan termin je kandidat/ponuđač odnosno predstavnik kandidata/ponuđača, a ne direktora, što znači da se izjava daje u ime kandidata/ponuđača te shodno tome istu može potpisati direktor a to svoje pravo može i prednijeti na zaposlenika.

Ovakav stav je Ured za žalbe u rješenju broj JN2-01-07-1-671-9/16 od 11. 1. 2017. godine i rješenju broj JN2-01-07-1-823-8/17 od 18.01.2017. godine, kada razmatrao je žalbene navode vezane za potpisivanje izjave iz člana 52. ZJN, te je zauzet stav da lice koje ima ovlaštenje, i ako je to ovlaštenje dostavljeno u ponudi, može da potpiše izjavu iz člana 52. ZJN.

Isti ovaj stav zauzela je i Agencija za javne nabavke u odgovoru na upit broj 02-02-1-1417- 2/20 od 13.07.2020. godine

Kada su pitanju kompjuterske poslovne slušalice iz tehničkom specifikacijom Stavka 2 - Audio, zaista ističemo da nam i dalje nije jasno na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da ponuđene poslovne slušalice koje je ponudio Printex d.o.o. Sarajevo nemaju mute opciju.

Naime, a kako će se bez sumnje uvjeriti i drugostepeni organ, Tenderskom dokumentacijom u odnosu na tehničku specifikaciju ponuđene kompjuterske opreme, traženo je od ponuđača da dostave potpisane i ovjere Priloge broj 3. -tehnička specifikacija uz Tendersku dokumentaciju iz jula 2020 godine.

Ponuda-Printex d.o.o. Sarajevo je tako i postupio te je svojim ovjerenim i potpisanim izjavama iz Priloga 3.-TD-a garantovao ugovornom organu u da sva ponuđena roba koja je tražena TD- om, uključujući i poslovne slušalice, zadovoljava baš sve tehničke specifikacije koje su tražene TD-om.

Pored toga, ugovorni organ je u TD-u kao uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisao

„Uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako ugovorni organ to zahtijeva."

-Kao dokaz na ove okolnosti, ugovorni organ je tražio slijedeće:

„a.) ponuđač je dužan dostaviti kataloge za uređaje iz ponude koji ne moraju biti prevedeni".

-Ponuđač -Printex d.o.o. Sarajevo je postupio po svome gore navedenom te je ugovornom organu uz ponudu dostavio i kataloge proizvođača za svu traženu robu uključujući i za predmetne poslovne slušalice proizvođača Hewlett-Packard.

Shodno navedenom jasno je da Ugovorni organ nigdje u Tenderskoj dokumentaciji nije izričito propisao obavezu dostavljanja posebnog dokaza o tome da slušalice imaju Mute opciju te samim tim nema osnov da zbog nedostatka takvog dokaza ponudu ocijeni kao neprihvatljivu.

Posebno ističemo da nigdje iz dostavljene ponude i priloženih kataloga ugovorni organ nije mogao ni utvrditi da slušalice nemaju Mute opciju te je upravo iz tog razloga njegova ovakva ocjena ponude u cijelosti apsurdna jer ista nije zasnovana niti na jednom jedinom dokazu.

Imajući u vidu gore navedeno, još jednom ističemo kako u cjelosti ostajemo kod svih navoda iz žalbe od 26.08.2020. godine, kao i prijedloga iz iste.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva iz razloga koje je ugovorni organ naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda gdje se navodi *„Ponuda Ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije tražene tačkom 3. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača stavka (c) (Izjava iz člana 52. ZJN) jer je Izjavu potpisalo opunomoćeno lice na osnovu punomoći Direktora koje može navedenu izjavu dati samo za „sebe“ a nikako u ime Direktora da nije obavljao radnje iz tačke od 1. do 5. navedenog člana jer se Izjava ovjerava kod nadležnog organa kao akt lične volje pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću.*

Tenderskom dokumentacijom, tehničkom specifikacijom Stavka 2.- Audio je traženo da „poslovne slušalice sa ugrađenim mikrofonom koje imaju mogućnost spajanja na 3,5 mm combo audio priključak sa potencijometrom i mute opcijom od istog proizvođača“ a ponuđač nije ponudio audio komplet sa mute opcijom.“

Žalitelj dalje navodi kako je potpuno pogrešan, i ničim argumentovan stav Komisije za javne nabavke da direktor ponuđača izjave iz člana 52. stav 2. ZJN-a daje „samo za sebe“, budući da predmetna izjava daje u ime i za račun ponuđača/kandidata kako je i propisano u samoj odredbi člana 52. stav 2. ZJN-a. Također, članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda obavezno sadrži i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenom kopiji. Dakle, izjava po članu 52. ZJN sigurno može biti potpisana i od strane lica koje je zakonski zastupnik ponuđača (direktor) ovlastio, jer se izjava daje u svojstvu predstavnika privrednog društva (ne nužno zakonskog zastupnika).

Pored toga, žalitelj navodi kako je ugovorni organ iz tehničke specifikacije Stavka 2.- Audio, zaključio da ponuđene poslovne slušalice koje je ponudio Printex d.o.o. Sarajevo nemaju mute opciju. Žalitelj je postupao po zahtjevima iz TD i dostavio potpisane i ovjere Priloge broj 3. -tehnička specifikacija uz Tendersku dokumentaciju iz jula 2020 godine gdje je garantovao ugovornom organu da sva ponuđena

roba koja je tražena TD-om, uključujući i poslovne slušalice, zadovoljava baš sve tehničke specifikacije koje su tražene TD-om.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da ostaje pri svom stavu da ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva tj. nije potpuna jer ponuđač nije dostavio ispravnu Izjavu iz člana 52. ZJN.

Naime tačkom 3. pod c) Tenderske dokumentacije je propisano da su ponuđači dužni dostaviti Izjave iz člana 52. ZJN. Izjava koju je ponuđač dostavio u svojoj ponudi (strana 52 ponude) nije prihvatljiva jer je data od strane opunomoćenog lica na osnovu punomoći direktora (strana 17. ponude), a Izjava nije data od strane Direktora. Izjavu iz člana 52. ZJN ne može dati i potpisati opunomoćeno lice jer se predmetna Izjava daje samo za „sebe”, a nikako u ime Direktora da nije obavljao radnje iz tački 1. do 5. člana 52. ZJN jer se Izjava ovjerava kod nadležnog organa kao akt lične volje pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću.

Pored toga, ugovorni organ navodi da žalitelj nije ponudio slušalice kako je traženo tehničkom specifikacijom Stavka 2. Audio gdje su tražene „poslovne slušalice sa ugrađenim mikrofonom koje imaju mogućnost spajanja na 3.5 mm combo audio priključak sa potencijetrom i mute opcijom od istog proizvođača”.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 59 ponude dostavljena punomoć od strane Igora Siručića, direktora bez ograničenja firme Printex d.o.o. Sarajevo kojom opunomoćuje uposlenika Sakić Azru da može potpisivati izjave iz člana 45, 47, 48, 49, 50, 51 i 52. Zakona o javnim nabavkama kao i sve druge izjave zahtjevano izjave tenderskom dokumentacijom, potpisuje ponude i druge dokumente koju čine ponudu u svim postupcima javnih nabavki, bez ograničenja u periodu od 14.11.2019. – 14.11.2020. godine, uključujući i navedene datuma. Punomoć je ovjerena od strane općinskog organa Novo Sarajevo 14.11.2019. godine.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvđuje kako je članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano da svaka ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude **ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji**. Dakle, prema shvatanju ovog organa, Sakić Azra je imala pravo da potpiše izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na osnovu punomoći koja je dostavljena od strane ovlaštenog lica, direktora Igora Siručića, a koja je dostavljena na stranici 59. ponude žalitelja. S tim u vezi, ovaj organ utvđuje kako ugovorni organ nije mogao proglasiti ponudu žalitelja neprihvatljivom iz razloga što je Izjavu iz člana 52. Potpisala Azra Sakić, a ne direktor društva, pa s tim u vezi, ovaj organ utvđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa ovaj organ utvđuje kako je tačkom 3.1 pod d) ugovorni organ propisao da ponuđači moraju dostaviti *dokaz o opštim uslovima za tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke robe – član 49. ZJN tačka d)*. Tačkom 3.4. TD ugovorni organ je propisao da ponuđači dostave „*Uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako ugovorni organ to zahtijeva.*”, a kao dokaz na ove okolnosti, ugovorni organ je tražio slijedeće:

„a.) ponuđač je dužan dostaviti kataloge za uređaje iz ponude koji ne moraju biti prevedeni“.

Daljim uvidom u Tehničku specifikaciju (Prilog br.3) za stavku 2. Između ostalog u koloni za AUDIO je zahtjevano „Poslovne slušalice sa ugrađenim mikrofonom koje imaju mogućnost spajanja na 3.5 mm combo audio priključak sa potencijometrom i **mute opcijom** od istog proizvođača ”.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrđuje kako je za stavku 2 dostavljen katalog na stranicama 39-46 ponude na engleskom jeziku (bez obaveze prevođenja) iz kojeg ovaj organ nije mogao utvrditi da je žalitelj dostavio poslovne slušalice koje imaju „mute opciju“ kao što je to zahtijevao ugovorni organ. Naime, članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Shodno navedenoj zakonskoj odredbi, **žalilac je bio dužan dokazati ovom organu da je ponudio poslovne slušalice koje imaju „mute opciju“, tako što je bio u obavezi dio kataloga koji je dostavio u ponudi obilježiti i uputiti ovaj organ da se u tehničkoj specifikaciji za ponuđene slušalice nalazi „mute opcija“.** Budući da žalitelj nije uputio ovaj organ da je zaista i dostavio zahtjevano poslovne slušalice u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa navodi kako Odluka o poništenju postupka javne nabavke treba da ima između ostalog i detaljno obrazloženje poništenja postupka, dok ožalbena odluka to nema.

Ovaj organ je uvidim u ožalbenu odluku utvrdio kako ista nema detaljno obrazloženje poništenja postupka javne nabavke kako je to propisano članom 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelju dostavljena ožalbena Odluka a u prilogu iste je dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa detaljno nevedenim svim elementima i razlozima zbog čega ponuda žalitelja ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. Budući da je žalitelj imao potpune informacije o razlozima neprihvatljivosti njegove ponude navedene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te da mu nije usklaćeno pravo na pravni lijek, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Ovaj organ je odbio žalbu žalitelja iz razloga navedenih u članu 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji propisuje da će drugostepni organ odbiti žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav pravnog lijeka po AD Eterović d.o.o. Sarajevo u iznosu od 842,40 KM.

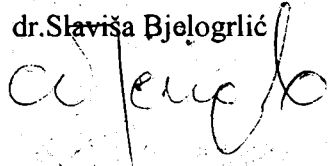
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228. stav (2) Zakon o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- PRINTEX d.o.o. Sarajevo
- putem AD Eterović d.o.o. Sarajevo
- Zavod zdravstvenog osiguranja KS
- evidencija
- a/a